Дело № \*

УИД: \*

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о назначении административного наказания

28 марта 2025 года г. Нягань, ХМАО-Югры

Резолютивная часть постановления вынесена и оглашена 25 марта 2025 года

Мировой судья судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Изюмцева Р.Р.,

с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, Донгак Н.М.,

защитника Кюнкрикова К.Б.,

рассмотрев дело об административном правонарушении, предусмотренном ч.5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении

Донгак Начына Мергеновича, \*\*\*,

У С Т А Н О В И Л:

03.03.2025 года в 17 часов 08 минут на мосту «Виадук» по ул. Чернышова в г.Нягани Донгак Н.М., управляя транспортным средством \*, государственный регистрационный знак \*, выехал в нарушение п. 1.3. Правил дорожного движения РФ на сторону, предназначенную для встречного движения, совершил обгон на мосту в нарушение п. 11.4. Правил дорожного движения РФ.

При рассмотрении дела об административном правонарушении Донгак Н.М. с протоколом не согласился, свою вину не признал. Пояснил, что совершил обгон, чтобы избежать столкновение с транспортным средством. Просил не лишать его права управления транспортными средствами

Защитник Кюнкриков К.Б. при рассмотрении дела поддержал правовую позицию Донгак Н.М. по данному делу. В качестве обоснования своих выводов просил не лишать Донгак Н.М. права управления транспортными средствами, поскольку на момент управления Донгак Н.М. транспортным средством и составления протокола участок дороги не соответствует нормам и ГОСТам, предусмотренным законодательством, являются не очищенными, разделительных полос не видно, не имеется знак «Обгон запрещен», в связи с чем просил прекратить производство по делу в связи с отсутствием состава административного правонарушения. Представил видеозапись сделанную Донгак Н.М.

Выслушав Донгака Н.М., защитника, исследовав материалы дела, просмотрев видеозапись, мировой судья приходит к следующему.

Административная ответственность по ч. 5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наступает за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 настоящей статьи.

Согласно ст. 24.1 КоАП РФ задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Как следует из смысла статей 26.1 и 26.2 КоАП РФ обстоятельства, имеющие отношение к делу об административном правонарушении, устанавливаются путем исследования доказательств, к которым относятся любые фактические данные, на основании которых судья, орган, должностное лицо, в производстве которого находится дело, определяет наличие или отсутствие события административного правонарушения, а также виновность лица, привлекаемого к административной ответственности.

Согласно п. 1.3. Правил дорожного движения РФ участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В соответствии с п. 11.4. Правил дорожного движения РФ обгон запрещен: на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах при наличии на них пешеходов; на железнодорожных переездах и ближе чем за 100 метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью.

Донгак Н.М. совершил обгон транспортного средства с выездом на полосу встречного движения на мосту и нарушил требования Правил дорожного движения РФ, что согласуется с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

В пп. «д» п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.06.2019 № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» разъяснено, что по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи). Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях: запрещается обгон на регулируемых перекрестках, а также на нерегулируемых перекрестках при движении по дороге, не являющейся главной; на пешеходных переходах; на железнодорожных переездах и ближе чем за сто метров перед ними; на мостах, путепроводах, эстакадах и под ними, а также в тоннелях; в конце подъема, на опасных поворотах и на других участках с ограниченной видимостью (пункт 11.4 ПДД РФ).Пунктом 1.3 Правил дорожного движения Российской Федерации предусмотрено, что участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами

По ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ подлежат квалификации действия, которые связаны с нарушением водителями требований Правил дорожного движения Российской Федерации, дорожных знаков или разметки, повлекшим выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления, за исключением случаев, предусмотренных ч. 3 данной статьи, совершенные повторно.

Вина Донгак Н.М. в совершении правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подтверждается исследованными материалами дела:

- протоколом 86 ХМ № 575324 об административном правонарушении от 03.03.2025, в котором указаны место время и обстоятельства, совершенного Донгак Н.М. противоправного деяния, Данный процессуальный документ составлен в соответствии с требованиями статьи 28.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях уполномоченным должностным лицом. Из протокола также следует, что процессуальные права, предусмотренные статьей 25.1. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и статьей 51 Конституции Российской Федерации, Донгак Н.М. разъяснены, какие-либо замечания по содержанию протокола отсутствуют, копия протокола Донгак Н.М. вручена, что подтверждается записями в соответствующих графах протокола;

- схемой места совершения административного правонарушения от 03.03.2025, с которой Донгак Н.М. был ознакомлен и замечаний от него не поступило;

- дислокацией дорожных знаков и дорожной разметки на территории г. Нягани ул. Чернышова;

- копией постановления по делу об административном правонарушении № 18810317231020014138 от 12.09.2023, в отношении Донгак Н.М., привлеченного к административной ответственности по части 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением наказанию в виде штрафа в размере 5000 руб., вступившего в законную силу 22.09.2023, штраф оплачен 20.03.2024,

- видеофиксацией правонарушения от 03.03.2025, из которой видно, что Донгак Н.М. совершает обгон впереди движущегося транспортного средства на мосту;

- реестром правонарушений в отношении Донгак Н.М;

- карточкой операции с ВУ на Донгак Н.М.

Оценив все представленные доказательства в соответствии с требованиями ст. 26.11 КоАП РФ, суд квалифицирует действия Донгак Н.М. по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ как выезд в нарушение Правил дорожного движения на полосу, предназначенную для встречного движения, совершенный повторно.

Довод защитника о том, что знак 3.20 «Обгон запрещен» отсутствовал, мировой судья считает не состоятельным, при движении по мосту, выезд на встречную полосу движения и в случае отсутствия знака 3.20 «Обгон запрещен», сплошной линии разметки, также запрещен (11.4 ПДД).

Довод защитника о том, что сплошную линию разметки не было видно, не влечет освобождение Донгак Н.М. от административной ответственности и подлежат отклонению, поскольку, как следует из материалов дела, подтверждается записью с диска, маневр обгона он совершил на мосту, что образует состав административного правонарушения.

При назначении административного наказания Донгак Н.М. мировой судья учитывает характер совершенного правонарушении.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность по делу не установлено.

Обстоятельством, отягчающим административную ответственность, является повторное совершение административного правонарушения.

В силу части 1 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за повторное совершение административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет лишение права управления транспортными средствами на срок один год, а в случае фиксации административного правонарушения работающими в автоматическом режиме специальными техническими средствами, имеющими функции фото- и киносъемки, видеозаписи, или средствами фото- и киносъемки, видеозаписи - наложение административного штрафа в размере семи тысяч пятисот рублей.

Учитывая обстоятельства правонарушения, личность Донгака Н.М., принимая во внимание характер совершенного им административного правонарушения, объектом которого является безопасность дорожного движения, мировой судья приходит к выводу о необходимости назначения ему наказания в виде лишения права управления транспортными средствами.

На основании изложенного, и руководствуясь частью 5 статьи 12.15, статьями 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, мировой судья

П О С Т А Н О В И Л:

Донгак Начына Мергеновича признать виновным в совершении правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 (один) год.

Возложить исполнение постановления о назначении административного наказания в части лишения права управления транспортными средствами на ОГИБДД ОМВД России по г. Нягани.

Разъяснить, что в соответствии со статьей 32.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, что в течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать все имеющиеся у него соответствующие удостоверения на управление транспортными средствами в ОГИБДД ОМВД России по г. Нягани, а в случае утраты указанного документа заявить об этом в указанный орган в тот же срок.

В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Кроме того, разъяснить, что в соответствии со статьёй 12.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях управление транспортным средством водителем, не имеющим права управления транспортным средством влечет наложение административного штрафа в размере от пяти тысяч до пятнадцати тысяч рублей. А управление транспортным средством водителем, лишенным права управления транспортными средствами влечет наложение административного штрафа в размере тридцати тысяч рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок от ста до двухсот часов.

Согласно части 3 статьи 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушений управление транспортным средством водителем, находящимся в состоянии опьянения и не имеющим права управления транспортными средствами либо лишенным права управления транспортными средствами, если такие действия не содержат уголовно наказуемого деянии, - влечет административный арест на срок от десяти до пятнадцати суток или наложение административного штрафа на лиц, в отношении которых в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях не может применяться административный арест, в размере тридцати тысяч рублей.

Жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры либо непосредственно в суд, уполномоченный её рассматривать, в течение 10 дней с момента вручения или получении копии постановления.

Мировой судья Р.Р. Изюмцева